

**College van beroep  
voor de examens**

**UITSpraak 24 - 059**

Rapenburg 70  
Postbus 9500  
2300 RA Leiden  
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden  
inzake het administratief beroep van

██████████ wonende te ██████████, appellant,

tegen

het Bestuur van de Faculteit der Archeologie, verweerder

**Procesverloop**

Appellant heeft verzocht om toegelaten te worden tot de onderzoeksmaster  
Archaeology (hierna: de opleiding).

Bij besluit van 1 februari 2024 heeft verweerder dit verzoek afgewezen.

Bij brief van 15 februari 2024 heeft appellant tegen dit besluit administratief  
beroep ingesteld.

Verweerder heeft onderzocht of een minnelijke schikking mogelijk was. Er is geen  
minnelijke schikking bereikt.

Op 11 maart 2024 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

Het administratief beroep is behandeld op 20 maart 2024 tijdens een openbare  
zitting van een kamer uit het College. Appellant is ter zitting verschenen.

Namens verweerder zijn ██████████ – ██████████  
toelatingscommissie – en ██████████ – ██████████  
onderwijsbureau - verschenen.

**Uitspraak**  
**24-059**

Blad 2/5

**Overwegingen**

1 – Standpunt van appellant

Appellant is het niet eens met de beslissing om hem niet toe te laten tot de opleiding. In de afwijzing wordt gesteld dat hij niet toegelaten kan worden omdat hij niet heeft voldaan aan de gestelde voorwaarden. Appellant meent dat hij wel voldeed aan de eerste voorwaarde.

In de brief waarin appelland voorwaardelijk is toegelaten van 30 oktober 2023 stonden twee voorwaarden voor toelating tot de opleiding. Ten eerste het afronden van het eerste semester van de Master Global Archaeology met een gemiddeld cijfer van 7.5. Ten tweede het succesvol afleggen van een interview met de toelatingscommissie. Appellant heeft ook voorafgaand aan zijn aanvraag tot toelating tot de opleiding contact gezocht met de studieloopbegeleider. De eerdergenoemde voorwaarden zijn ook zo gecommuniceerd aan hem tijdens een gesprek met de studieloopbaanbegeleider.

Appellant stelt dat hij wel aan de eerste voorwaarde heeft voldaan om toegelaten te worden tot de opleiding. Hij voert aan dat hij het eerste semester van de Master Global Archaeology heeft afgerond met een gemiddeld cijfer van cijfer 8.1. In dat eerste semester heeft hij een tweetal vakken succes gevolgd, hetgeen 15 studiepunten opleverde.

In de afwijzingsbrief wordt gesteld dat appelland niet de benodigde studiepunten van 30EC in het eerste semester heeft behaald. Appellant stelt dit criterium nergens is vermeld en dat hij hier niet op is geweest. Indien hij op de hoogte was van deze voorwaarde dan had hij extra vakken in het eerste gevolgd om aan het benodigde aantal studiepunten te komen.

Verder geeft appelland aan dat het haast onmogelijk was voor hem om 30 studiepunten te behalen in het eerste semester. De meeste keuzevakken die passen bij zijn interessegebied vinden plaats in het tweede semester. Appellant stelt dat hij de voorgeschreven vakken voor de opleiding behaald in het eerste semester (15 studiepunten).

Tot slot geeft appelland aan dat de studieloopbaanbegeleider ook niet op de hoogte was van dit criterium.

**Uitspraak  
24-059**

Blad 3/5

2 – Standpunt van verweerder

Verweerder stelt voorop dat hij is gebonden aan de voorwaarden genoemd in de Onderwijs- en Examenreglement (OER) van de opleiding. Verweerder voert aan dat appellant niet heeft voldaan aan de voorwaarde dat hij het eerste semester met een gemiddeld cijfer van 7.5 heeft afgerond. Hij heeft namelijk maar 15 van de 30 studiepunten behaald in het eerste semester. Voor verweerder betekent het afronden van het eerste semester het behalen van 30 studiepunten aangezien het gehele studiejaar uit 60EC bestaat. Verweerder merkt op dat in de praktijk deze grens niet zeer strikt wordt gehanteerd, indien tenminste 20-25EC in het eerste semester is behaald kan worden besloten dat ook is voldaan aan deze eerste voorwaarde. De 15EC die appellant behaalde is evenwel te weinig.

Verder wijst verweerder erop dat toelating op grond van de resultaten van het eerste semester in combinatie met een succesvol interview een “achterdeur” is in de toelating tot de onderzoeksmaster. Appellant kwam op grond van zijn resultaten uit de bacheloropleiding niet in aanmerking om in te stromen via de reguliere manier. Dat overwegende stelt verweerder dat hij is gebonden aan de strikte voorwaarden van de OER.

Verweerder heeft op 20 oktober 2023 de aanvraag van appellant ontvangen en beoordeeld. Op dat moment voldeed appellant nog niet aan de toelatingsvoorwaarden om toegelaten te worden tot de onderzoeksmaster. Hij had echter wel een reële kans om in de tijd tot aan de start van de opleiding aan de voorwaarden te voldoen. Daarom is besloten om appellant voorwaardelijk tot de opleiding toe te laten. In de voorwaardelijke toelatingsbrief zijn de voorwaarden – zoals vermeld in de OER – beschreven.

Vervolgens is op 1 februari 2024 de aanvraag van appellant nogmaals door verweerder beoordeeld. Op dat moment bleek dat appellant maar 15 studiepunten had behaald. Gelet op het feit dat de reguliere master bestaat uit 60 studiepunten, bestaat het eerste semester uit 30 studiepunten. Voor verweerder staat het behalen van 15 studiepunten niet gelijk aan het voltooien van het eerste semester. Als gevolg stelt verweerder dat appellant niet heeft voldaan aan de voorwaarde dat hij het eerste semester heeft afgerond met een gemiddeld cijfer van 7.5.

3 – Overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht. Artikel 5.2.4.1 van de OER bepaalt dat voor toelating tot de opleiding het eerste semester moet zijn afgerond met een gemiddeld cijfer van minstens een 7.5. De

**Uitspraak  
24-059**

Blad 4/5

tweede voorwaarde betreft het succesvol afleggen van een interview met de toelatingscommissie.

In dit geschil gaat het om de eerste voorwaarde: het afronden van het eerste semester met een gemiddeld cijfer van 7.5.

Uit de toelichting ter zitting is het College gebleken dat appellant inzake het voldoen aan de eerste voorwaarde is uitgegaan van hetgeen hem tijdens het gesprek met de studieloopbegeleider is medegedeeld. Tijdens dat gesprek is enkel aangegeven dat het eerste semester van de reguliere master dient te zijn gevolgd met een gemiddeld cijfer van tenminste 7.5. Vervolgens diende een interview met de toelatingscommissie succesvol te worden afgelegd. Dat komt overeen met de voorwaarden genoemd in de voorwaardelijke toelatingsbrief. Wat betreft de eerste voorwaarde is nergens een concreet aantal studiepunten genoemd. Verder vloeit nergens uit voort dat een aantal studiepunten van 30EC is bedoeld.

Het College hecht veel waarde aan het feit dat de studieloopbegeleider – van wie mag worden verwacht dat die persoon studenten adequaat kan informeren – appellant niet heeft gewezen op het al dan niet behalen van 30 studiepunten. Van een studieloopbaanbegeleider mag namelijk worden verwacht dat die persoon op de hoogte is van de geldende voorwaarden. Dat de studieloopbegeleider niet op de hoogte was van het behalen van 30 studiepunten valt appellant niet aan te rekenen. Appellant heeft zich dan ook voldoende ingespannen om te onderzoeken wat de voorwaarden zijn om de overstap naar de opleiding te realiseren. Het valt hem niet te verwijten dat hij niet correct is ingelicht.

Dit betekent dat verweerder onterecht heeft besloten appellant niet toe te laten tot de opleiding. Het administratief beroep is gegrond en het bestreden besluit wordt vernietigd. Dat betekent dat verweerder het selectieinterview zoals bedoeld in de OER met appellant binnen een redelijke termijn moet afnemen en bij een positief resultaat appellant per 1 februari 2024 moet worden toegelaten tot de opleiding.

Het College merkt tot slot het volgende op over de OER en de gestelde voorwaarden voor het instromen via het eerste semester van de reguliere master. In de huidige OER staat het volgende vermeld:

*“The first semester of the MA of archaeology with at least a 7,5 average.”*

Om in de toekomst misverstanden te voorkomen wordt aan verweerder meegegeven om de voorwaarde inzake het behalen van het eerste semester concreter te omschrijven in een volgende versie OER.

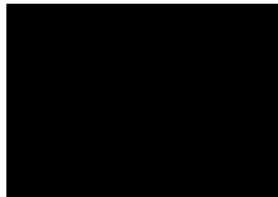
**De beslissing**

**Uitspraak**  
**24-059**  
Blad 5/5

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,  
gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk  
onderzoek,

- I. verklaart het administratief beroep gegrond;
- II. vernietigt het besluit van 1 februari 2024;
- III. draagt verweerder op binnen redelijke termijn een selectieinterview met  
appellant af te nemen en op basis daarvan een nieuw toelatingsbesluit te  
nemen.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens,  
bestaande uit mr. M.G.A. Berk, voorzitter, Dr. A.M. Rademaker, Dr. A.M.C. van  
Dissel, T.E.V. Claessen en S.H Bartels BSc LLB (leden), in  
tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. R.R. van der Vegt



mr. M.G.A. Berk,  
voorzitter



mr. R.R. van der Vegt,  
secretaris

Verzonden op: 02 april 2024

Voor eensluidend afschrift, 